

Ensayo sobre La verdad

Desde la antigüedad el ser humano se ha hecho muchas preguntas sobre la verdad puesto que la verdad es algo fundamental en la vida humana y tiene que ver con el conocimiento, la verdad tiene un alto impacto en la vida de todos los seres humanos y es por eso que ha sido un tema de constante discusión, a lo largo de toda la historia, para lógicos, teólogos y filósofos. Si bien las verdades fácticas o empíricas, como el peso de un objeto, su tamaño, o el resultado de una suma, son verdades absolutas e indiscutibles, las verdades en el ámbito filosófico se tornan más relativas, y si llegamos al plano metafísico o de verdades espirituales, el tema se vuelve más complicado ya que cada personal defenderá su propio punto de vista o su "verdad" Y me pregunto ¿toda verdad tiene necesidad de ser probada? ¿Existen las verdades absolutas? El acuerdo entre todos los hombres ¿es un criterio suficiente para poder decir que algo es verdad? ¿Podemos demostrar todo? ¿Es necesario demostrar todo? Platón nos decía que filosofar "es ir a la verdad con toda su alma" todos los filósofos se interesan a la verdad algunos para alcanzar y otros solo para mostrar que es una ilusión. Pero toda verdad no importando de qué tipo sea, científica o metafísica, para que sea establecida como cierta ¿es necesario probarla y demostrarla? ¿No existirán algunas verdades que escapen a esta regla?

Primeramente la verdad es aquello de lo que no podemos dudar y todos lo pensamos, ella es evidente y lo podemos saber gracias a la razón, la cual ejercemos y así aprendemos a distinguir lo verdadero de lo falso. El sabio como el filósofo no se atreve a afirmar algo que no se puede demostrar. La prueba es lo que nos conduce de una manera certera e indudable a admitir una proposición, ya

sea por una demostración lógica o matemática o si es el caso de una ley por medio de una verificación experimental.

Generalmente se pueden distinguir dos tipos de pruebas: la prueba por deducción y la prueba por inducción. La primera prueba es el caso del silogismo y la segunda es lo contrario la inducción es una operación por la cual pasamos de lo particular a lo general como es el caso de los hechos a las leyes.

Sin embargo estas dos pruebas no son suficientes para asegurarse de que la proposición enunciada es verdadera, por lo tanto no se puede probar rigurosamente, entonces la verdad absoluta no existe, nosotros solo podemos intentar acercarnos a ella.

Los hombres desde siempre han querido explicar el porqué de los fenómenos y para ello se han elaborado distintas teorías e hipótesis las cuales dan una explicación a los fenómenos, estas teorías tiene que ser demostradas para que les podamos llamar teorías científicas pero como ya dije anteriormente nosotros no somos capaces de llegar a una demostración completa y definitiva de un problema, entonces ¿en qué sentido podemos decir que una teoría científica es verdadera? Definiré que es una teoría científica; una teoría es un conjunto de conocimientos organizados que proponen una comprensión de los fenómenos y es científica puesto que ella es conformada de acuerdo a un método científico. Las teorías pretenden aportar conocimiento sobre la realidad y una teoría científica no es mas que una aproximación a la realidad. Entre mas las ciencias avanzan la complejidad de los fenómenos avanza también es por lo cual que una teoría puede ser provisionalmente verdadera. Apoyo mi idea en Bertrand RUSSEL y su texto "ciencia y religión" donde el afirma que la ciencia guarda un carácter provisional ya que somos incapaces de llegar a una demostración completa y definitiva. Para poder decir que una teoría es verdadera debemos primero probarla y aunque haya sido probada no podemos decir que es absolutamente cierta ya que puede ser siempre refutable si es que encontramos una mejor explicación al fenómeno.

Podría decir también que existen diferentes grados de verdad en las teorías científicas por ejemplo las teorías antiguas permanecen utilizables cuando se tratan de grandes aproximaciones y solo se cambian cuando se obtienen más aproximaciones. También algunas teorías antiguas son englobadas por las recientes por ejemplo la teoría de Einstein engloba la de Newton. La ciencia nunca busca obtener una verdad eterna y absoluta solo busca acercarse lo más posible a ella. Podemos contrastar las teorías científicas con los credos religiosos los cuales a diferencia de las teorías científicas, las cuales permanecen abiertas, ellos si buscan la verdad absoluta e irrefutable para ellos sus creencias son ciertas y todo lo demás es falso.

Pero si tenemos la necesidad de probar las verdades experimentales con el fin de establecer las leyes y las teorías científicas reconocidas racionalmente por todos, que permiten actuar en el mundo físico ¿no existirán verdades que escapen al control de la lógica y las matemáticas? y es a lo que llama Pascal “las verdades del corazón”.

Para Pascal la verdad no reposa sobre un método universal pero si sobre el respeto de tres órdenes diferentes de la realidad que son el cuerpo la mente y el corazón. El hombre para vivir necesita antes que de verdades lógico-matemáticas necesita verdades existenciales. Los seres humanos necesitamos amor, afección sin embargo yo creo que no existe el amor sino mas bien las pruebas de amor, los actos, encuentro que entre creer y saber existe la misma diferencia entre amar y calcular y la misma entre el sentimiento y la razón. La verdad se opone a las creencias de las cuales es importante no confiarnos ya que nos conducen al fanatismo y a los prejuicios que pueden llegar a ser peligrosos por ejemplo los racistas. La ignorancia tiene también mucho que ver con la verdad y creo que todos somos ignorantes, existen diferentes niveles de ignorancia. Platón escribió “el mito de la caverna”, la caverna simboliza el estado de ignorancia de los

hombres Dentro de la caverna los hombres no solo ignoran la verdad también se reúsan a pensar de otra manera y es ahí cuando es peligroso ya que si las personas no quieren saber la verdad y así salir de su ignorancia no se les puede obligar.

“Necesidad y universalidad son las dos marcas seguras del conocimiento verdadero” piensa Kant pero estas dos tienen que estar dentro del marco de la experiencia ya que una razón que intenta buscar la verdad afuera de este campo corre el riesgo de caer en el error hacia lo irracional. Sin embargo podemos dar como verdaderos a algunos juicios que son indemostrables, no verificables y Kant los llama “los postulados de la razón práctica” por ejemplo el amor, la libertad, Dios, el alma etc. Así que afirmar nuestra libertad sería considerar esta proposición como verdadera experimentalmente pero no verificable es por lo cual la verdad siempre es un postulado. Entonces se puede no conocer pero aun así encontrar la verdad y es ahí donde se elimina el saber pasa substituirlo por la creencia ya que existe una fe, para Kant existía la “Fe racional”. En el lenguaje podemos encontrar las frases de “buena fe” y de “mala fe”, la de mala fe define al hombre que se rehúsa la evidencia mientras que la de buena fe define a aquel que se fía de su razón para poder distinguir lo verdadera de lo falso.

Pero ¿tenemos que probar todas las verdades? Ya vimos que el amor no tiene necesidad de ser probado por ejemplo el amor que una madre siente por su hijo no tiene necesidad de teoremas ni leyes, el niño tiene necesidad de caricias de ternura por parte de su mamá, la mayor parte de las cosas relacionadas con la moral se demuestran más que probar.

Todos los seres humanos no podemos probar ni dudar de todo, solo si fuéramos escépticos. la verdad de una proposición lógico-matemática es una verdad formal que se debe probar con lógica, la verdad material de las ciencias experimentales reposan sobre el acuerdo con la realidad, pero ya vimos que existen verdades que no necesitan ser probadas ni lógica ni experimentalmente y esas son las verdades

interiores, las del corazón o las que llamamos de fe racional, sin este tipo de verdades no creo que pudiéramos vivir.

El acuerdo entre todos los hombres ¿es un criterio suficiente para poder decir que algo es verdad?

Clásicamente, la verdad consiste en realizar el acuerdo entre el pensamiento y lo real. ¿Podemos encontrar un criterio universal de la verdad? El cual lo podamos aplicar a todos los ámbitos ya sea científico, moral, filosófico, histórico? Este criterio sería el acuerdo entre todos los hombres?

Nos podemos poner de acuerdo cuando la demostración de algo responde a los criterios lógicos del pensamiento, esto es lo fácil por ejemplo nos ponemos de acuerdo en los problemas matemáticos; solo se necesita seguir un procedimiento ya establecido. Si seguimos las mismas normas del razonamiento podríamos acordar sobre el teorema de Pitágoras o sobre la relatividad de Einstein. Esto se debe a que la verdad matemática es una verdad formal y todos estamos de acuerdo con ella. También nos podemos poner de acuerdo en otros ámbitos no verificables científicamente por ejemplo la política, la visión del mundo. Sin embargo estos ámbitos son subjetivos ya que cada persona tiene un punto de vista diferente y es por lo cual que es imposible afirmar quien tiene la verdad y quién no. Puesto que estas verdades son probadas al interior de cada ser aunque estas verdades sean compartidas por millones de personas a lo largo del mundo y son el caso de las creencias y la religión por ejemplo.

No debemos olvidar que existen técnicas sofisticadas de manipulación y persuasión, en este caso el acuerdo entre los hombres no es más que el resultado de esta manipulación, el instrumento más eficaz es el lenguaje ya que es un instrumento de dominación. Quien utiliza la retórica no necesariamente es alguien quien dice la verdad, ya que se puede defender algún punto de vista o argumentar cualquier cosa si se domina el arte de la oratoria y no por eso ya es verdad.

Para que podamos progresar y que nuestros conocimientos se desarrollen todos debemos llegar a un acuerdo sobre las cosas ya sea probándolo matemáticamente, argumentándolo, utilizando la persuasión, el intercambio etc. Por ejemplo todos los hombres tienen que llegar a un acuerdo en cuanto a la definición de las palabras que utilizamos si queremos tener una buena comunicación, ya que si no lo hacemos no podría existir una correcta comunicación cada quien hablaría con sus propias palabras y definiciones.

Para llegar a la verdad es bueno confrontar nuestros pensamientos, opiniones con los de otras personas de tal manera la profundizaremos, las criticaremos, y así las remplazaremos por otras que sean más profundas y mejor fundadas. El dialogo nos abre un nuevo horizonte y es así como los científicos progresan. La verdad que ellos descubren es el resultado de confrontaciones, verificaciones que llegan a ser admitidas por todos. Por lo cual toda verdad científica es una opinión compartida por todos.

Si lo vemos desde otra postura, el que todos piensen lo mismo no puede ser suficiente para que sea una verdad ya que la verdad no se puede fundar sobre la comunicación y que todos reconozcan que es verdad. Entonces la verdad es algo que no se comunica, no hay nada que decir ni se debe convencer a las personas o la verdad es lo que se demuestra y se discute utilizando la argumentación y que puedes ser el objeto de un consenso.

Como vimos el acuerdo entre los hombres es necesario para establecer una verdad a condición por supuesto de que se demuestre. Pero un criterio necesario es un criterio suficiente para establecer la verdad?

Existen acuerdos entre los hombres que son fundados sobre prejuicios y supersticiones y no es porque todos los hombres estén de acuerdo que tienen la razón por ejemplo remontémonos muchos años atrás cuando las personas creían que las brujas tenían un poder maléfico y por tal razón eran perseguidas y quemadas, también pensemos en las personas que comparten los mismos prejuicios raciales y por tal razón los negros fueron esclavizados o los judíos

exterminados durante la segunda guerra mundial, mas aun pensemos en que lo material trae la felicidad, existen muchos ejemplos de que el acuerdo entre los hombres no es un criterio suficiente de verdad aunque todos los hombres en el mundo pensarán lo mismo aun mas ya que los hombres para ponerse de acuerdo en algo, utilizan métodos que degradan a las personas y las humillan. No podemos pensar que la verdad depende de la opinión, entonces o la verdad absoluta no existe o si ella, hipotéticamente hablando, existiera obligatoriamente no dependería de la cantidad de opiniones.

¿Podría tener la verdad solo una sola persona? Si se trata de un descubrimiento por supuesto que sí y ese es el caso de Pasteur, Einstein por ejemplo pero si estos científicos no hubieran compartido y comunicado su descubrimiento nosotros no lo sabríamos la verdad y no se hubiera llegado a un acuerdo para aceptarla y discutirla, la comunicación es esencial para establecer la verdad.

Después de haber dicho esto y analizado las dos partes puedo concluir diciendo que el acuerdo entre los hombres es necesario, pero no suficiente para la establecer la verdad, no es porque una idea es admitida por todos que ella es cierta. Sin embargo debemos insistir en el punto que el acuerdo entre los hombres es requerido cuando se trata de justificar una verdad de manera general para hacer progresar de esta manera el conocimiento. Las verdades absolutas no existen en la ciencia, al contrario que en los credos religiosos. Las verdades deben ser probadas sin embargo existen verdades que no se pueden probar como lo es el amor, verdades que escapan al control de la lógica y las matemáticas y las cuales dan un sentido a nuestra vida. La razón es la facultad que nos guía para encontrar la verdad, la razón se opone a las creencias, la ciencia lucha para eliminar las creencias y remplazarlas por conocimiento ya que creer, yo lo definiría como adherirse a una idea sin antes pasar por una profunda reflexión.

Fuente

<http://lesclesdubienetre.freediscussion.net/t270-le-mythe-de-la-caverne-par-platon>

<http://www.misrespuestas.com/que-es-la-verdad.html>

http://plato-dialogues.org/fr/tetra_4/republic/caverne.htm

<http://coursphilosophie.free.fr/textes/demonstration.php>

Jacques Chatain, Jean Charles Pettier. Foucher 2006 Philosophie. Pagina 126.